

**FUCK  
JULEN!  
BRÆND JULETRÆET!  
TAG FRI OG FEST  
NÅR DU VILI!**



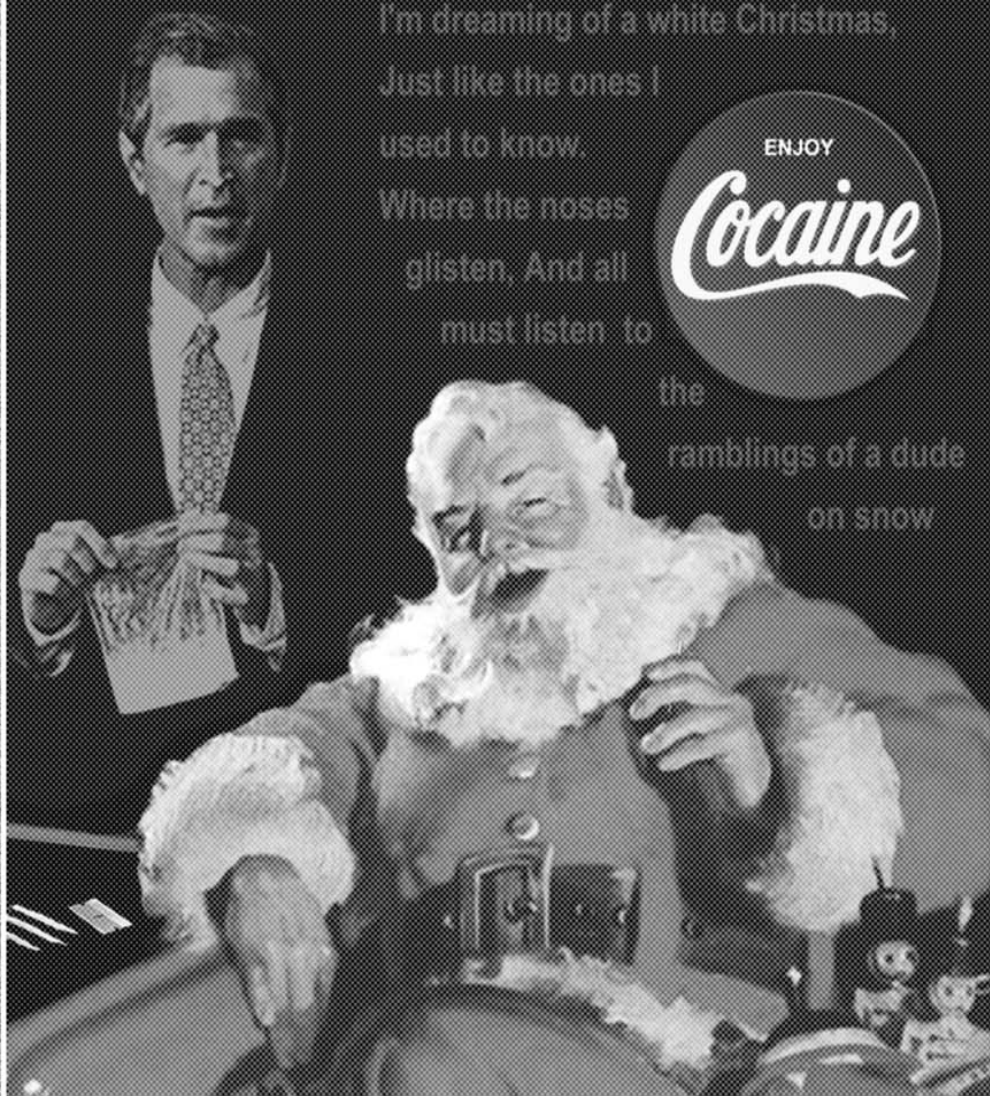
# PANIK

I'm dreaming of a white Christmas,  
Just like the ones I  
used to know.

Where the noses  
glisten, And all  
must listen to



the  
ramblings of a dude  
on snow



## Til Julemanden

Hør lige her din nar. Nu har jeg reddet din røv år efter år, ved at være den perfekte julegave, klædt i minimalistiske badedragter i december og tvangsindlagt på livstid til at tage del i stereotype teselskaber.

Nu må det sagorasmе være slut. Hvad får dig til at tro på at jeg gider at være et forbillede for andet end et globalt oprør? Troede du virkeligt at jeg ville blive en pæn borgerlig pige? Jeg der har set ting, der ville få det til at vende sig i de fleste. Jeg kommer fra steder, hvor du aldrig har været. Der er sgu' ingen børnearbejdere i frihandelsområderne, eller politiske fanger i Kinas gulagsystem, der får julegaver.

Her har du mine krav for Julen 2003:

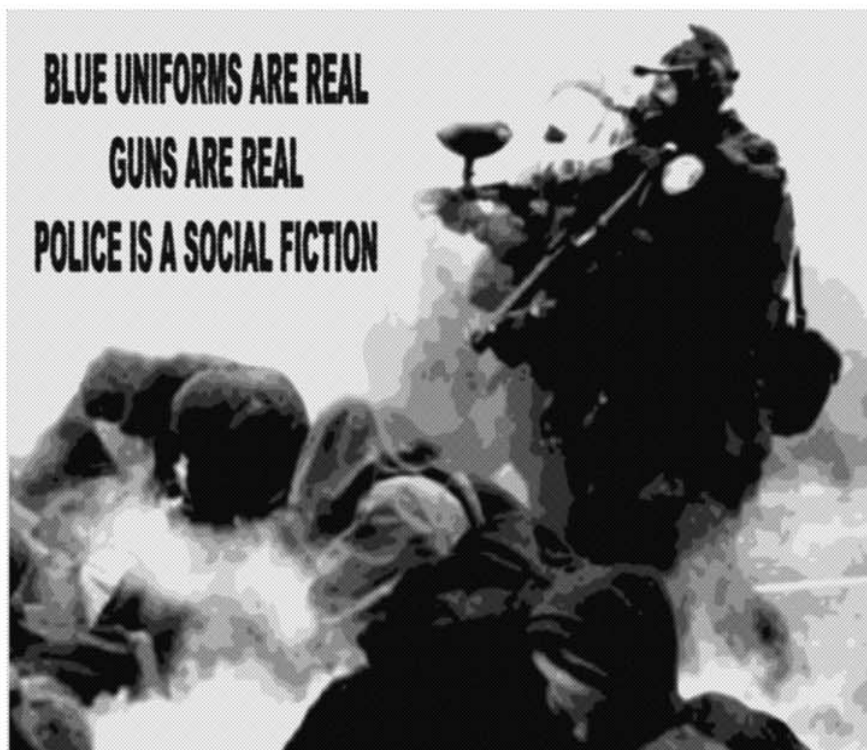
1. Jeg vil aldrig mere produceres af børn eller slaver!
2. Giv mig noget praktisk tøj. Jeg er sgu' ligeglad hvordan det ser ud - og det skulle alle små piger også lære at være.
3. Brystreduktion. Jeg er jo ved at blive narkoman af alle de piller, jeg tager mod rygmerterne.
4. En ny kæreste. Ken er simpelthen for dum og vattet. Hvorfor ikke en med hanekam - eller måske en kvinde, til at udfordre gamle tanker istedet for at dyrke dem?
5. Aktieoptioner i Mattel. De har scoret kassen på mig, nu vil jeg have noget igen.

Opfyld disse få og rimelige krav, eller find dig en anden, for så er jeg færdig med at være kapitalens hore.

Din *Barbie*

"Alt hvad den røde propaganda sagde om kommunismen og det gode liv i Sovjetunionen var løgn, men alt hvad den røde propaganda sagde om kapitalismen var desværre sandt"

Ролан Антонович Быков 1929-1998





# PANIK

Fra redaktionen  
ved Erling Frys



Det årlige julehysteri er for længst skudt i gang. Men vil alle få det de ønsker sig. Næppe! Pia og Bertel ønsker sig en hvid jul, ligesom i de gode gamle dage, hvor det kun var støvlerne, skrårremmen og skolen der var sorte. Men trods deres krumspring for at lave love, der har racistisk virkning, uden at have racistisk ordlyd, så får de nok ikke deres største ønske opfyldt i år. Deres retorik efterlader os ikke i tvivl om at der snart vil stå kreaturvogne og krematorier på de tos ønskesedler.

For alverdens heroin(mis)brugere er der mulighed for en rigtig hvid jul - hvis de ellers havde råd. Afghanistan producerer stadig mere af stadsset, da landets indbyggere efterhånden har indset, at det er umuligt at producere mere avancerede varer end tørret valmuesaft, når man lever et sted, der er prygelknabe, hver gang en stormagtsleder har potensproblemer.

De fleste forældre kender glæden ved en julegave, der er lavet helt specielt til en selv. Sådan en får Jesper Langballe. Han har givet Bent Jensen 4 millioner, så historikeren kan lave en rigtig fin gave til præsten. En særlig form for pornografi, som præsten kan sidde og rive den af til. En bog hvor det sort på hvidt står, at alle til venstre for CD var landførere under Den Kolde Krig.

Panik er et gratis blad uden reklamer, udgivet uden støtte fra stat eller kapital. Det betyder at alle arbejder gratis og selv er med til at betale for produktionen. Da vi er ret fattige, er Panik kun lavet i få eksemplarer: Hvis du synes der burde være flere, så skil bladet ad, lav nogle flere kopier og del dem ud: Panik udkommer ikke fast. Dette er nummer 3. Hvis du vil være sikker på at der kommer et nummer 4 - SÅ LAV DET SELV!

Stirrende Anders får forhåbentligt heller ikke hvad han ønsker sig i år. Men hvem ved? Nu har han jo i to år tigget og bedt om at få et Al-Quaida-angreb i Danmark. Han har med stor omhu sørget for at Danmark blev placeret i gruppen af lande, der kunne invitere til noget sådant. Spørgsmålet er om manden er en rablende galning, eller en iskold psykopat, der beregnende ser de kommende danske terrorofre som dejlige plusser i de, for politikere, seksuelt stimulerende meningsmålinger. Hans fremfærd som sådan, tyder nok på det sidste.

Fra redaktionens side ønsker vi at det bliver juleaften hver aften. Lad os afskaffe den latterlige ejendomsret, så alle kan spise sig mætte, og få lov at lege med alt legetojet. Giv verden den største julegave:

**ALT TIL ALLE**

Breve til Panik kan skrives i nyhedsgruppen dk.livssyn - f.eks. via <http://groups.google.com> Skriv "att:bladet panik" i emnefeltet.

# Humanity was the ugly ghost of anthropology..

1000KG

My name is mr. COP and I whould kill (niggers especially) for the law - whitout law and order we would all kill each other [I think]

The parliament: - If you think you know just a tiny little bit of politics, want to rule, leave your responsibility to humanity and become more.. foolish.. This would be the right place for you ;)

MEFE..

one of THE PEOPLE - talking about politics - who wants to change the world with a vote. (one thousand more fools boom every day)

I am humanity in - sanity. And if all you dirty, selfish, mortal losers want to go to heaven/have more private property - you have to believe in me..

NEWLYS STERNEN  
WIRTSCHAFTS  
ZEITUNG

..Anarchy is NOTHING but all what it CAN BE - I want it NOW

**- Kill that ugly ghost !!**

Sdr. Bronx

EA: I, der kalder jer anarko-kapitalister prøver bare at sløre jeres kollektivistiske ideer i modsætning til f.eks. kommunisterne. Hvad jeg frygter er at jeres ideologi vil have de samme konsekvenser. I tror at jeres moral er objektiv - kommunisterne tror at deres moral er objektiv. Folk som tror at de er i stand til at afgøre hvad der objektivt set er moral - og det er religiøs tænkning - tror også at de er i stand til at afgøre hvad der er rigtigt og forkert for andre. Når man sætter dette sammen med den oprindelige tro, som er at de standarder for rigtigt eller godt og forkert eller ondt, som man tro objektive, er umiddelbart tilgængelige for alle fra naturens hånd, og at alle implicit er enige i dem og tror på dem; så drives den troende til den konklusion, at de som handler i modstid med trossystemet, gør dette af ren foragtende trods mod naturen. Dette betyder at når kommunisten eller anarko-kapitalisten ser nogen begå en 'forbrydelse' i mod den sande og objektive moral, så ser den troende virkeligt en,

der er så opsat på at gøre 'ondt', at kætteren kan gå imod sin egen natur og begå handlingen. Så naturligvis ønsker den troende at straffe og eller genopdrage gemingsmanden.

LT: Ja her kan vi se en forskel på liberalister og kommunistister. Mange kommunisterne har et blodt hjerte, og påstår at ville genopdrage kætterne. De liberale har kolde hjerter og vil straffe kætterne.

...

Flere af de andre i lokalet, som tidligere kun havde deltaget i debatten med bifald og tilråb, begyndte nu at deltog aktivt i ordvekslingen. Desværre fik kirsebærvinen mig til at miste overblikket med hvad der blev sagt og af hvem. Men symposiets videre forløb, med dans og højt humor, får mig til at tro at det ikke er sidste gang at disse to grupper krydser glas og verbale klinger.



**MK:** Kontrol er ejerskab

**EA:** Nej, ejerskab er krav, der går ud over kontrol. Ejerskab er truslen om vold mod brugere af ting, som man ikke selv bruger, og dermed ikke har kontrollen med. Ejerskab virker ikke uden staten som garant. Egentlig gør staten sig selv til enejer, da den altid kan beskatte og ekspropriere, og borgerne derfor kun har deres ejendom til låns fra staten, og det kun så længe de anerkender statens overhøjhed. Dissidenter bliver eksproprieret.

**LT:** Hvis kontrol er ejerskab, så fører tyveri til ejerskab, selvom det krænker 'ejendomsretten'. Ikke sandt?

**MK:** Konceptet ejendomsret er blot et forsøg på at fastslå moralsk ejerskab, for at forhindre svindel og angreb. Der er en stor forskel på at ville angribe andre og forsvare sig.

**EA:** Men hvad moralsk er der ved, at en gruppe har gjort sig til ejere? Dette ejerskab er jo netop opnået som følge af svindel. Oprindeligt tilhørte intet nogen, adgang til brug var kun forhindret af andres brug. Med ejendomsretten forhindrer enkeltpersoner alle andre i at bruge ting de påstår at eje, også når de ikke selv bruger dem. Jeg anerkender ikke deres krav om eksklusiv ret, som begrundes i en implicit overenskomst. Men overenskomster bliver ikke til af sig selv. Eftersom jeg ikke har deltaget i at beslutte denne regel, er det noget som jeg er påtvunget af statens overvældende magt. Det er tilhængerne af troen på ejendomsret, der vil angribe andre, hvis disse ikke deler deres tro på den såkaldte implicitte kollektive aftale om ejendomsretten. Det er ejendomsrettens aldreng og inkvisition, der angriber den der frit bruger ubenyttede ting. Det er dem, der er den aggressive part.

**MK:** Staten er ikke nødvendig for at beskytte ejendomsrettigheder eller ejendom. Rent faktisk er staten en hindring for beskyttelsen af rettigheder.

**LT:** Tværtimod, uden staten ville der ikke være rettigheder. Ejendomsret eller andre. Og det er helt ok, eftersom rettigheder kun er nødvendige for at beskytte individet mod staten. Du taler om moral, men den findes i to variationer. Enten er det den kollektivistiske moral, der håndhæves som lov, eller den ideosynkratiske individuelle moral. Den førstnævnte har vi under staten, den anden ville vi have i anarki. Hvis vi har den anden, så er din moral lige så god som andres, eftersom vi da ikke har nogen absolut fortolk-

ningsramme til at definere en objektiv moral. Rent faktisk er lovgivning eller andre former for påståede objektive referencerammer en manifestation af religiøs tænkning, altså troen på det metafysiske. I praksis vil man måske mene at den enes moral ikke er lige så god som den anden. Men praksis handler om personlige erfaringer, der er for subjektive til at kunne bruges som generel referenceramme for alle andre. Man kan altså ikke tale om objektiv moral. Der findes ikke god eller dårlig brug af styrke. Brug af styrke er brug af styrke, den kan vurderes på sin effektivitet, ikke på sin moral.

**MK:** Denne manglende moral er typisk for venstreorienterede anarkister, og underminerer hele det venstre-anarkistiske standpunkt. Uden en ordentlig forståelse af moralsk og umoralsk brug af styrke inviterer i simpelthen til en total krig, ikke et fredeligt samfund!

**LT:** Vi er individualistiske anarkister, de mest kompromisløse anarkister. Og du har ret i at vi er venstreorienterede, men det passer ikke, når du siger at vi ikke har nogen 'moral'. På den anden side, så baserer I på højreflojen jeres ideologi på en eller anden universal kollektivistisk etik. Det er velkendt at konservative mennesker i sig bærer en trang til at påtvinge andre sine synspunkter. Jeg finder denne trang ualmindeligt uanstændig.

**EA:** Ja, det er de borgerlige, der ønsker krig. De vil have et moralsk samfund. Men de erkender ikke at moral er subjektiv, de tror at den er objektiv. På nojagtig samme vis som kommunisme og andre tvangskollektivistiske tros-systemer. Og det er præcist hvad 'anarko'-kapitalisme handler om.



Fire debattører sammen med Paniks udsendte (venstre til højre): Michael Klemens, Leo Travi, Erik Agtig og Bert Karlson

## 272 morderiske idioter

Så har de igen kastet sildesalat på sig selv i Cirkus Grøn. Luftakrobaternes trupfører, klodsmajor Simonsen, var så ellevild over sin speedsniffende trups modige high-tech luftbombarde-menter mod primitive stamme-folk i det fjene og sjældent omtalte Afghanistan, som truppen aflagde mange besøg under dens nyligt overståede turné i Kirgisistan. Derfor fejrede han den succesfulde lemlæstelse og udslættelse af et uopgjort antal farlige afghanske gedehyrde-familier, ved at hænge fine skinnende medaljer på tohund-rede-tooghalvfjerds af de akro-bater, der på den ene eller anden vis havde medvirket til disse terrorhandlinger. Her vil vi fejre de hjemvendte østfrontsfrivillige, fra den nysprogsdøbte 'Operation varig fred', med et par velkendte citater:

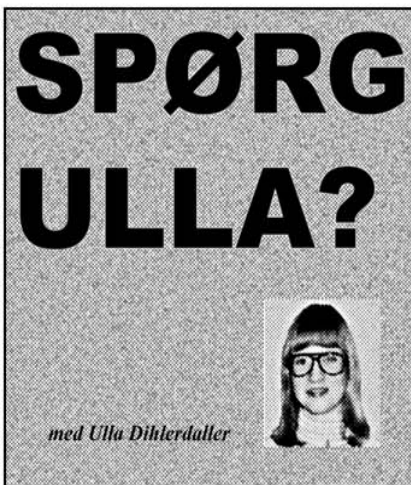
**"Ordener hænger man paa Idioter"**

*P.A. Heiberg (1758-1841)*

**"I krig dør mennesker, fordi soldater er mordere."**

*Kurt Tucholsky (1890-1935)*





Hej Ulla.

*Vi har nu rendt rundt i et hul i 23 år og ledt efter Julemanden. Kan du ikke fortælle os lidt om ham, og måske give et signalement?*

Poul og Nulle

Kære Poul og Nulle

Hulemanden er sådan en der deler gaver ud. Han bor oppe på Nordsjælland og desværre er det kun der, han deler de gode gaver ud - skattelettelser til sine rige venner og naboer. Længere væk i landet må man nøjes med voldspakker, terrorkpakker og andre sjove politistatspakker, der skal redde os alle fra de mange farlige overfald begået med proptrækkere i schweitzerknive. Er man flygtning, så må man nøjes med bløde madpakker. I Afghanistan smider de grønne alfer pakker ned, der nok ligner legetøj, men i virkeligheden er helvedesmaskiner, der lemlæster små børn.

Hvis man hæver blikket ved aftentide, kan man se Hulemanden ride hen over mediehimlen i sin kane, der bliver trukket af et spand ministre. Meget af hans tid går med at se, hvem der har været gode, og hvem der har været slemme. Og da han er en eventyrfigur, kan han ikke lide eksperter og andre, der absolut vil forholde sig til virkeligheden. Så er det bedre med en kommende konge, der får en stor årlig kontantgave for at tage på spændende rejser og leve i luksus på slotte. Noget af gaven bruger han endda på en spåkone. Det er straks mere folkeligt, end sådan nogle uddannede eksperter, synes Hulemanden. På Hulemandens værksted arbejder dværgene. Det er en gruppe åndsdvæрге, der bruger tiden på værkstedet, forerbunkerer, med at lave de pakker, som Hulemanden er tvunget til at dele ud, hvis han vil beholde sit job med at flyve kane. Ellers fyrer dværgene ham nemlig, har de truet med. Men bare han kan beholde taburetten i det flyvende fartøj, så skal han nok dele dværgenes gaver ud, selvom de allesammen er lavet af de samme ringe råmaterialer: Smålighed, indskrænkethed, snævertsynethed, religion, nationalisme og racisme.

Hvis I vil fange Hulemanden, så kan I enten prøve at opspore ham ved at gå efter stanken af taburetklister, populisme og magt for magtens skyld. Eller I kan prøve at lægge jer på lur og lokke ham frem. En uovertruffen lokkemad er en rigtig god meningsmåling.

God jagt

Ulla

tivistisk system, hvor jeg forventes at respektere disse tanker fordi de er hellige, og jeg ellers vil blive straffet... så har jeg et problem. Jeg må have anarki.

**BK:** Mener du ikke at ting som kærlighed og gensidig respekt har en legitim rolle i sociale arrangementer? Disse er jo også metafysiske ting. Der er ikke sådan noget som et socialt system uden at det bygger på et fælles koncept

**LT:** Men den enkelte må vel selv finde sin måde frit, hvis der er tale om anarki, i stedet for at påtvinge det ud fra kollektivistisk ideologi, ikke sandt?

**BK:** Tjoh... Jeg prøver ikke at antyde et sæt af universelle regler, som alle samfund skal bygges på. Jeg siger blot, at for at kunne tale om et samfund overhovedet, så må deltagerne først mødes og tale sammen, for at blive enige om et eller andet slags regelsæt, hvordan det så end måtte blive.

**LT:** Der er overhovedet ikke noget behov for et samfund. Fysisk set er vi en befolkning – eller population. Vi kan leve, lege og arbejde sammen. Eller vi kan lade være. Forsøget på at have et samfund - som er endnu en ide, en tanke, et metafysisk objekt – er kilden til de fleste kollektivistiske fejlantagelser, det er kilden til meget lidelse, det er statens historie.

**LT:** For den individualistiske anarkist, kan ting ikke ejes. De kan bruges. Det gælder også mennesker. Jeg bruger mennesker. Min relation til andre er gensidig brugbarhed. Ejendomsret, og alle andre såkaldte rettigheder, giver kun mening under staten. Folk, der tror på ejendomsret, som for eksempel anarkokapitalister, er vildledte mennesker. Deres ideologi er bygget om en fejl-agtig kerne af tvangskollektivismen. En grundlæggende fejlsluttelse, der gør at deres ideologi er afhængig af en stat, for effektivt at tvinge folk til at indordne sig under ideologien.

**BK:** Men ejendomsret er jo, som abtast begreb - ikke en bestemt lovsamling, blot en rammeaftale om kontrol med ressourcer

**LT:** Vi behøver ingen rammeaftale. Faktisk kan en sådan rammeaftale, som du henviser til, kun være en bestemt lovsamling. Det er hvad abtastationer fører til, når alle skal påtvinges dem. Kan du ikke se det?

**BK:** Sådan noget sludder. Hvordan vil du overhovedet have et samfund, hvis deltagerne ikke har

noget grundlag for at forstå betingelserne for deres deltagelse? Hvad er samfundet, hvis det ikke er en kollektiv enighed om reglerne for vores opførsel?

**LT:** Jeg ser ikke nogen kollektiv enighed om nogle fundamentale regler for opførsel. Jeg ser snarere en samling love, som selvfølgelig ikke er noget folk er enige om, eftersom det er nødvendigt med en stat for at tvinge folk til at overholde dem.

**BK:** Ville det hjælpe, hvis jeg sagde at jeg med enighed mener implicit enighed?

**LT:** For sagde du kollektiv enighed, nu siger du implicit enighed. Så vi taler altså om en kollektiv implicit enighed. For at have dette, må alle individer til alle tider tilslutte sig denne enighed ned i mindste detalje. Denne enighed kan kun gennemføres ved en lovgivning, der påtvinges alle, baseret på en implicit enighed, altså staten.

**BK:** Jeg mener ikke regler, der står i en bog, jeg mener samfundets grundlæggende fundament.

**LT:** Samfundets grundlæggende fundament, er en ide, der svæver rundt i dit hoved. Der er mange, der påstår at kende dette grundlæggende fundament, især politikere, dommere og pansere.

**BK:** Men hvorfor er du overhovedet anarkist? Har du nogen interesse i social retfærdighed?

**LT:** Jeg ved ikke hvad social retfærdighed er. Gor du?

**BK:** Jamen er det bare fordi du vil have lov til at gøre lige hvad *du* har lyst til, lige når *du* har lyst til det?

**LT:** Forsøget på at vide hvad der er godt for alle eller de fleste, har været skyld i meget mishandling. Jeg påstår kun at vide hvad der er godt for mig. Jeg stoler ikke på nogensomhelst, der påstår at vide, hvad der er godt for alle eller de fleste. Han eller hun er arrogant, ignorant og despotisk!

**BK:** Ikke det mindste. Det betyder at alle individer, som ønsker at nyde godt af samfundets goder, må være enige i betingelserne, så detaljerede som de nu måtte være, så længe de ønsker at deltage. Hvis du ikke kan lide betingelserne, så kan du jo bare smutte

**LT:** Den lille kejser har talt!

# SYMPOSIUM

Der var lagt op til kulturkamp, da en gruppe fra Insubordinationsrådet mødte op til et symposium på Frankfri Gymnasium. Symposiet var indkaldt af en gruppe borgeligt liberale, der ønskede at tilrane sig anarko- præfixet til deres ultraborgelige minimalstats ideologi. De ville kalde sig anarkokapitalister. Professor Erik Agtig fastholder at han og hans verbale tæskehold hovedsageligt kom for at forhindre denne ekspropriation. Arrangørerne mener snarere, at de uventede gæster var tiltrukket af de rigelige mængder gratis kirsebærvin. Paniks udsendte medarbejder var til stede en blæsende fredag aften.

af Dulla Tallerkensen

- Så det er altså en slags filosofisk drugilde, konkluderer taxachaufføren, mens han venter på at kvitteringen bliver skrevet ud.

Han har kørt mig helt ind i den asfalterede gård og holder på det afmærkede område mellem to basketballkurve. Udenfor blæser gule ahornblade langs murene. Jeg skynder mig hen til den oplyste indgang. Indenfor er der sat sedler op, der viser vej til modelokalet, hvor der skal afholdes anarkokapitalistisk symposium. Modelokalet har et stort conferencebord og en sofagrube. Jeg genkender flere anarkister og ultraliberalister i rummet og nikker til nogle af dem, men trækker hurtigt en stol over i et hjørne, sætter mig med en flaske kirsebærvin fra bordet og finder min blok frem. Noget af tiden foregår der så meget i rummet, at jeg kun får fat i brudstykker, men ellers er der langt hen ad vejen tale om en civiliseret samtale.

Modet er arrangeret af en gruppe utraborgerlige minimalstatsliberalister, der vil kalde sig for anarkokapitalister, fordi de vil afskaffe staten. Det vil de gøre ved at privatisere statens undertrykkende funktioner, som politi og retsvæsen. Dette har til arrangørernes store overraskelse fået flere af

Insubordinationsrådets medlemmer til at møde op. De uindbudte gæster er mødt op for at påpege at forholdet mellem anarkisme og kapitalisme er et modsætningsforhold. Og Professor Erik Agtig lægger ud med et radikalt angreb på ejendomsretten:

Erik Agtig (EA): Du kan ikke eje ting, samfundet kan ikke eje ting!

Michael Klemens (MK): Definér 'at eje'

EA: Den metafysiske tro, at der er umålelige bånd mellem personer og ting eller ideer udenfor dem selv. Disse bånd, hvis eksistens ikke er bevist og som må opretholdes med vold, for at få dem til at synes virkelige - som guders eksistens i teokratier - kan, ifølge troen på ejerskab, kun brydes ved en manatransaktion, altså betaling med penge, eller de ritualer vi kalder at bytte og at give. Kommunisterne tager abstraktionen endnu længere ud. De vil overdrage ejendomsretten til samfundet, som blot er et andet ord for gud. Selvfølgelig med den forskel at de, kommunisterne, er dem med de særlige evner til at tolke guddommens ønsker vide hvad der er til dens bedste. Jeg vil ikke anerkende nogensomhelst påstande om nogens ejendomsret til andet end dem selv, altså deres krop!

MK: Ingen spiritualitet eller voodoo er nødvendig for at håndtere ejendomsbegrebet

EA: Jamen så vis mig en videnskabelig metode til at måle hvem der ejer hvad. Det kan du ikke, for det er altså overtro.

Bert Karlsen (BK): Ejendomsret er ikke metafysik. Det er en social institution som udvikledes under historiske omstændigheder, for at håndtere mangelsituationer.

Leo Travo (LT): Ejendomsret, og alle andre retigheder, har ingen fysisk eksistens. De er metafysiske. De hører til i ideernes verden. Det er tanker, mentale muligheder. Som sådan er de harmlose. Men når disse ideer bruges til at etablere et socialt system, et altomfavende kollek-

## Sæt spræl i HULEMANDEN



Figur A

Figur B

"Først kom de for at tage kommunisterne,  
men jeg protesterede ikke,  
for jeg var ikke kommunist.  
Så kom de for at tage fagforeningsmedlemmerne,  
men jeg protesterede ikke,  
for jeg var ikke fagforeningsmedlem.  
Så kom de for at tage jøderne og sigøjnerne,  
men jeg protesterede ikke,  
for jeg var ikke jøde eller sigøjner.  
Så kom de for at tage de homofile,  
men jeg protesterede ikke,  
for jeg var ikke homofil.  
Da de kom for at tage mig,  
var der ingen tilbage til at protestere."

Martin Niemüller, koncentrationslejr fange 1937-45

